



# Assessorentraining voor beoordelaars.



## **Inleiding.**

Tijdens de opleiding nemen examenopdrachten van Prove2Move een cruciale rol in. Bij het beoordelen van de examenopdrachten worden er belangrijke beslissingen over de student genomen. Het is dus essentieel dat deze beslissingen gebaseerd zijn op kwalitatief goede en zorgvuldige procedures. Het is daarom noodzakelijk voortdurend aandacht te schenken aan de kwaliteit van de mensen die deze examenopdrachten moeten beoordelen.

Deze training biedt jou als beoordelaar oefeningen, inzichten en handvatten voor eerlijke en professionele beoordeling in de praktijk. Na afloop van de training ken je de betekenis en waarde van het beoordelen en weet je jouw beoordelingsdeskundigheid maximaal te benutten. Naast een theoretische onderbouwing is er ruimte voor gevarieerde en praktijkgerichte oefeningen waarbij jouw persoonlijke inbreng, discussie en reflectie essentieel is.

In dit mapje zijn het programma, de opdrachten en de achtergrondinformatie is opgenomen.

Wij wensen je een leerzame training toe.

# Inhoud

<b>Programma dagdeel 1</b> .....	4
<b>Programma dagdeel 2</b> .....	5
<b>Doelstellingen</b> .....	6
<b>Beoordelen in de praktijk</b> .....	7
<b>Wie is ‘de beoordelaar’?</b> .....	7
<b>Ruime en actuele kennis van de beroepspraktijk</b> .....	8
<b>Verantwoord en beargumenteerd beoordelen</b> .....	8
<b>Het bewaken van validiteit en betrouwbaarheid</b> .....	8
<b>Het ontwikkelen van intersubjectiviteit</b> .....	9
<b>Stappenplan voor beoordelingsprocedures</b> .....	9
<b>Termen rondom examineren en beoordelen</b> .....	11
<b>Modereren</b> .....	13
<b>Beoordelingscriteria ‘zien’</b> .....	14
<b>Beoordelingscriteria ‘lezen’</b> .....	14
<b>Beoordelingscriteria ‘horen’</b> .....	14
<b>Criteriumgericht interview (CGI)</b> .....	17
<b>Valkuilen bij een criteriumgericht interview</b> .....	17
<b>Opdrachten en bijlagen</b> .....	19

## **Programma dagdeel 1**

Tijdens dagdeel 1 wordt het accent gelegd op het beoordelingscriterium:

### **Zien**

#### **Opening van het eerste dagdeel**

- Toelichting op de opzet van de training
- Toelichting op het eerste dagdeel

#### **Kennismaking cursisten en trainer**

- Kennismaken met elkaar
- Verwachtingen van de deelnemers

#### **Beoordelingservaringen**

- Opdracht: Voorbereidende opdracht

#### **Wie is beoordelaar?**

#### **Termen examinering / beoordelen, kwaliteitseisen van een examen**

- Betrouwbaarheid
- Validiteit
- Transparantie

#### **Gelijkgestemden**

- Opdracht: Modereren. Wanneer beoordeel je een beoordelingscriterium met 0, 1, 2 of 3 punten en waar baseer je dit op?

#### **Kerntaken van de beoordelaar**

- Opdracht: Kwaliteiten en valkuilen van de beoordelaar

#### **Beoordelen**

- Opdracht: Observeren en waarnemen

#### **Terugblikken en vooruitkijken**

- Evalueren dagdeel 1
- Vooruitkijken naar dagdeel 2

## **Programma dagdeel 2**

Tijdens dagdeel 2 wordt het accent gelegd op de beoordelingscriteria:

### **Horen en lezen**

#### **Opening van het tweede dagdeel**

- Terugblik op dagdeel 1
- Toelichting op dagdeel 2

#### **Lezen**

- Opdracht: Lezen. Hoe lezen wij en welke invloed heeft dat op jouw rol als beoordelaar?

#### **Horen**

- Opdracht: Horen. Welke vragen stel je als beoordelaar om de 'horen' beoordelingscriteria bij de student te kunnen beoordelen?

#### **CGI**

#### **Evalueren**

- Evalueren van de training

#### **Afronding**

## Doelstellingen

- De groep beoordelaars een gelijke basis mee te geven, zodat examineren en beoordelen op diverse plaatsen en door diverse beoordelaars zo veel mogelijk op eenzelfde wijze gebeurt, zodanig dat die de kwaliteit van examinering borgt

De deelnemer is na het doorlopen van de training in staat:

- De meest gebruikte termen rondom examineren en beoordelen toe te lichten;
- Kenmerken van 'de beoordelaar in de praktijk' weer te geven;
- Te verwoorden welke knelpunten beoordelaars in de praktijk (kunnen) ervaren;
- De nieuwe beoordelingscriteria toe te passen bij de examens.

## Beoordelen in de praktijk

Aan vier voorwaarden moet worden voldaan om kwalificerend examineren in de praktijk te kunnen realiseren:

1. Examens en/of praktijkbeoordelingen moeten **authentiek** zijn, wat inhoudt dat examens een afspiegeling moeten zijn van wat er van beginnende beroepsbeoefenaren in de praktijk wordt verwacht;
2. Examensituaties moeten **goed ingericht** zijn in de zin dat kerntaken, werkprocessen en competenties in de praktijk aanwezig zijn, daarom ook observeerbaar zijn, en daardoor beoordeelbaar zijn;
3. Examens moeten beoordeeld worden door **deskundige- en onafhankelijke beoordelaars**;
4. Er moeten **goede examens** beschikbaar zijn om de beoordeling in de beroepspraktijk betrouwbaar en objectief uit te kunnen voeren.

### Wie is 'de beoordelaar'?

Scalda heeft te maken met een grote diversiteit aan praktijkinstellingen. In die praktijk worden studenten beoordeeld door (praktijk)beoordelaars met verschillende achtergronden, opleidingsniveau en (mogelijk) opvattingen over beoordelen en examineren. Het is dan ook niet mogelijk om deze heel gevarieerde groep te vangen in een term als 'de beoordelaar in de praktijk'. Dé beoordelaar in de praktijk bestaat niet, de praktijk kent echter wel veel verschillende beoordelaars. Het is een taak van Scalda om deze groep beoordelaars een gelijke basis mee te geven, zodat examineren en beoordelen op diverse plaatsen en door diverse beoordelaars zo veel mogelijk op eenzelfde wijze gebeurt, zodanig dat die de kwaliteit van examinering borgt.

Dekker en Sanders (2008) beschrijven welke eigenschappen/kwaliteiten een assessor/beoordelaar moet bezitten. Gebaseerd op eerdere literatuurstudie van Hendriks en Schoonman worden de volgende vijf punten genoemd:

- Communicatief vaardig: schriftelijke vastlegging, gesprekken met alle betrokkenen, beheersen van interviewtechnieken;
- Zakelijke houding: onafhankelijke en zakelijke opstelling;
- Ervaring in het competentiedomein: vakinhoudelijk excellent niveau;
- Objectieve waarnemen: door middel van training adequaat registreren van het gedrag van de deelnemer;
- Eigen oordeelsvorming: in staat zijn te reflecteren op de eigen beoordeling en eigen zwakke punten te benoemen.

Daarnaast staat in ditzelfde document beschreven dat de kwaliteit van examinering in de praktijk deels wordt bepaald door de kwaliteit van de beoordelaars die de beoordeling d.m.v. praktijkobservaties van het werkgedrag uitvoeren. Twee begrippen worden hierbij steeds genoemd: deskundigheid en onafhankelijkheid (KCE, Standaarden, 2006). Met deskundigheid worden twee soorten deskundigheid bedoeld:

1. Vakinhoudelijke deskundigheid: de beoordelaar heeft voldoende kennis van en ervaring met de competenties, kerntaken en werkprocessen.
2. Beoordelingstechnische deskundigheid: de beoordelaar kan goed observeren, is zich bewust van de valkuilen bij observeren en kan op een goede manier met een praktijkobservatie-instrument omgaan en een correcte beslissing nemen.

Met onafhankelijkheid van de beoordelaar wordt bedoeld dat de beoordelaar zich kan opstellen als objectief beoordelaar, waarbij hij andere rollen die hij mogelijk vervult (begeleider of opleider) in de beoordelingssituatie kan scheiden van zijn beoordelende rol.

Beoordelaars moeten dus competent zijn in het beoordelen van de bekwaamheid van de student. Ze dienen een ruime actuele kennis van de beroepspraktijk te hebben. Beoordelaars moeten flexibel en deskundig kunnen beoordelen en ze moeten de beoordeling kunnen verantwoorden.

### **Ruime en actuele kennis van de beroepspraktijk**

Beoordelaars moeten:

- Een helder beeld hebben van de verschillende contexten waarin de studenten terecht kunnen komen;
- Een helder beeld hebben van taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van een beginnend beroepsbeoefenaar in de verschillende contexten;
- Een helder beeld hebben van de eisen die door leidinggevenden, ondergeschikten, cliënten, opdrachtgevers en andere betrokkenen aan de uitvoering (van proces en product) van de beroepstaken worden gesteld;
- Voortdurend zichzelf scholen met betrekking tot het ontwikkelen van het beroep;
- Een helder beeld hebben van de doorgroeimogelijkheden van beginnend beroepsbeoefenaren.

### **Flexibel en deskundig beoordelen**

Beoordelaars moeten in staat zijn om:

- In verschillende situaties en op basis van verschillend bewijsmateriaal conclusies te trekken;
- Verschillend bewijsmateriaal eenduidig en in samenhang te duiden;
- Verschillende beoordelingsinstrumenten in samenhang te gebruiken;
- De kwaliteit van het examen en het examenproces te bewaken en te waarborgen;
- Op basis van waargenomen gedrag conclusies te trekken.

### **Verantwoord en beargumenteerd beoordelen**

Beoordelaars moeten in staat zijn:

- Conclusies te onderbouwen;
- In verschillende contexten tot eenzelfde oordeel komen.

### **Het bewaken van validiteit en betrouwbaarheid**

Voor het bewaken van de kwaliteit worden verschillende criteria gehanteerd waarvan validiteit en betrouwbaarheid de belangrijkste zijn. Een beoordeling is valide als deze is gebaseerd op metingen die meten wat er gemeten moet worden. De validiteit van een beoordeling heeft te maken met de betekenis, de bruikbaarheid en de juistheid van de conclusies die uit de meetresultaten worden getrokken. Validiteit gaat dus over wat er gemeten wordt.

Bij betrouwbaarheid gaat het om de vraag of het resultaat voldoende nauwkeurig tot stand is gekomen: de beoordelingen mogen niet door toeval tot stand komen en moeten zoveel mogelijk vrij zijn van meetfouten. Betrouwbaarheid gaat dus over hoe er gemeten wordt.



## Het ontwikkelen van intersubjectiviteit

De deskundigheid van de beoordelaars is een belangrijke garantie voor het betrouwbaar en valide beoordelen. Het is niet voldoende om beoordelaars af en toe te scholen. De deskundigheid zal voortdurend moeten worden verbeterd en onderhouden. Dit kan door voortdurend aandacht te besteden aan de kwaliteit en aan het vergroten van de intersubjectiviteit.

Intersubjectiviteit is de overeenstemming tussen de oordelen van verschillende beoordelaars die met dezelfde indicatoren de deskundigheid van hetzelfde individu beoordelen.

Iedere beoordeling impliceert een interpretatie: de beoordelaar interpreteert immers de prestatie van de student aan de hand van opgestelde beoordelingscriteria. In de kwaliteitsbewaking bij het beoordelen van examenopdrachten staat de validiteit voorop. Om de betrouwbaarheid van de beoordeling te waarborgen is het belangrijk om maatregelen te nemen die de interbeoordelaarsovereenstemming vergroten.

Het ontwikkelen van intersubjectiviteit is niet alleen van belang om de betrouwbaarheid te vergroten, maar staat ook ten dienste van het bewaken van de validiteit. Beoordelaars hebben de opdracht om te beoordelen of de student zijn of haar bekwaamheid heeft aangetoond. De interpretatie van de criteria bij het toepassen op specifieke situaties speelt een belangrijke rol bij het beoordelen.

## Stappenplan voor beoordelingsprocedures

Het ontwikkelen van intersubjectiviteit tussen beoordelaars legt de basis voor de kwaliteit van de examenopdrachten. Bij het uitvoeren van examenopdrachten is het belangrijk om gestructureerd te werk te gaan en weloverwogen te bepalen wanneer de beoordelaars 'ieder voor zich' werken, en op welk moment juist in overleg. Dat er op verschillende momenten overleg plaatsvindt, is cruciaal.

Het is belangrijk dat er een gestructureerde aanpak wordt gekozen, waarin waarnemen, oordelen en overleggen ieder een belangrijke plaats hebben, maar vooral ook helder van elkaar zijn te onderscheiden. Een manier om de aanpak te structureren is de WACKER-methode.

### 0. Oriënteren

Beoordelaars vormen zich een beeld van de te beoordelen examenopdracht en de verwachtingen ten aanzien van de student. In onderling overleg worden deze beelden uitgewisseld, zodat er intersubjectiviteit wordt ontwikkeld.

### 1. Waarnemen

Elke beoordelaar vormt zich door bestudering van de gegevens over de student individueel een beeld van de persoon in relatie tot de examenopdracht.

### 2. Aantekenen

Elke beoordelaar noteert de waarnemingen en scheidt de feitelijke informatie van interpretatie.

### 3. Classificeren

Elke beoordelaar maakt voor zich op basis van het beoordelingskader een relevante ordening van gegevens, bijvoorbeeld in de relevante bekwaamheden of beoordelingscriteria.

### 4. Kwantificeren

Elke beoordelaar zet de classificatie om in waardering per gehanteerde klasse.

5. *Evaluëren*

In nauw overleg spreken de beoordelaars per examenopdracht een voldoende of onvoldoende uit op basis van de eigen aantekeningen en komen zij tot één eindoordeel.

6. *Rapporteren*

Beoordelaars maken een gezamenlijk verslag waarin de uitkomst van de evaluatie centraal staat en die onderbouwd wordt door een weergave van de meest relevante waarnemingen.

## **Termen rondom examineren en beoordelen**

Via de website [www.examineringmbo.nl](http://www.examineringmbo.nl) is een volledige begrippenkaart in te zien (versie juli 2016) waarin de diverse begrippen rondom examinering worden toegelicht. Hieronder is een beperkte, veelgebruikte selectie van de totale begrippenkaart weergegeven.

### **Afnameprotocol**

Beschreven omstandigheden waaronder een exameneenheid wordt afgenomen. Wordt soms ook examenprotocol genoemd.

### **Authenticiteit**

(1) Mate waarin kan worden vastgesteld of de prestatie bij een exameneenheid daadwerkelijk van de examenkandidaat afkomstig is. (2) De werkomstandigheden en sociale context tijdens de beoordeling van het examen komen zoveel mogelijk overeen met die in de toekomstige beroepspraktijk.

### **Beoordelaar**

Persoon die gerechtigd is de prestaties bij een examen te voorzien van een score en de resultaten vast te leggen, gebruikmakend van het vastgestelde beoordelingsprotocol. Wordt soms ook assessor of examiner genoemd.

### **Beoordelen**

Waarderen van een geleverde prestatie van een examenkandidaat aan de hand van een beoordelingsprotocol.

### **Beoordelingsprotocol**

Beschreven procedures op grond waarvan de beoordelaar of corrector een examen met een score waardeert. Wordt soms ook beoordelingsvoorschrift genoemd.

### **Betrouwbaarheid**

Mate waarin het resultaat van een exameneenheid consistent, nauwkeurig en reproduceerbaar is en – onder dezelfde omstandigheden herhaald – tot hetzelfde resultaat leidt.

### **Criteriumgericht interview (CGI)**

Individueel vraaggesprek na afloop van een praktijkbeoordeling, waarin de beoordelaar gestructureerd onderzoekt of een examenkandidaat niet alleen het vereiste niveau beheerst, maar ook begrijpt wat hij doet en waarom.

### **Examineren**

Het afnemen van een (kwalificerend) examen, examenonderdeel of exameneenheid.

### **Kwalificerende beoordeling**

Beoordeling die gericht is op het vaststellen of de examenkandidaat voldoet aan de kwalificatie- en/of exameneisen. Wordt soms ook examengerichte beoordeling of summatieve beoordeling genoemd. Formele tegenhanger van ontwikkelingsgerichte beoordeling.

### **Methodemix**

Samenhangend geheel van verschillende examenvormen dat een valide en betrouwbaar oordeel oplevert over de bekwaamheid van de te kwalificeren examenkandidaat. Ook wel examenmix genoemd.

**Praktijkbeoordelaar**

Persoon die een prestatie van een examenkandidaat in de beroepspraktijk of in een gesimuleerde beroepsomgeving beoordeelt en vastlegt op basis van een beoordelingsvoorschrift. Dit kan iemand uit de praktijk zijn of een docent.

**Praktijkexamen**

Overkoepelende term voor een examenvorm die vaststelt in hoeverre een examenkandidaat (een deel van) de kennis, vaardigheden en gedrag die het kwalificatiedossier stelt, in voldoende mate beheerst en kan toepassen in de reële beroepspraktijk.

**Transparantie**

Term die impliceert dat alle betrokkenen een helder beeld hebben van hoe het examen eruit ziet en hoe dit examen wordt uitgevoerd en beoordeeld.

**Validiteit**

Mate waarin het examen meet wat het beoogt te meten.

## Modereren

Onder modereren wordt het volgende verstaan: modereren is expliciet uitwisselen en op elkaar afstemmen van interpretaties van beoordelingscriteria en waarnemingen.

Modereren kan op verschillende momenten plaatsvinden:

1. voorafgaand aan het examen
2. tijdens het examen, in geval van meerdere examinatoren
3. na het examen

Door tijdens het modereren gericht op zoek te gaan naar overeenkomstige en afwijkende interpretaties, wordt snel duidelijk welke bespreekpunten er overblijven. Door over die punten met elkaar in gesprek te gaan ontstaat meer gelijkheid in de beoordelingen van de diverse beoordelaars. Je stelt als het ware met elkaar de betekenis en cesuur van de beoordelingscriteria vast.

Als het modereren goed wordt opgepakt kan dit de volgende voordelen opleveren:

- Bevorderen van de intersubjectiviteit van de beoordelaar,
- Verstevigen van het vertrouwen op eigen oordeel,
- Stimulatie van de gedeelde verantwoordelijkheid,
- Borging van de kwaliteit van de beoordeling.

## **Beoordelingscriteria ‘zien’**

Bij het beoordelingscriteria ‘zien’ gaat het om wat je de student ziet en hoort doen tijdens de uitvoering van de examenopdrachten. De student zal dus ook dingen moeten vertellen tegen een zorgvrager / cliënt. Hetgeen wat je wilt zien en horen, is gericht op de examenopdracht en het gedrag van de student tijdens deze opdracht. Als hetgeen de student buitenom het examen zegt, telt niet mee in de eindbeoordeling.

## **Beoordelingscriteria ‘lezen’**

Bij het beoordelingscriteria ‘lezen’ gaat het om een schriftelijke uitwerking van een beoordelingscriteria. Over het algemeen zal het gaan om een rapportage, zorgleefplan of handelingsplan. Er zal nooit gevraagd worden om een schriftelijke uitwerking van een ziektebeeld. De geschreven tekst moet wel in correcte taal staan. Juiste spelling en grammatica wordt ook meegenomen in de beoordeling.

## **Beoordelingscriteria ‘horen’**

### **Vragen stellen**

Vragen stellen en luisteren horen bij elkaar. Als je goed luistert, weet je wat je moet vragen. Goede vragen zijn essentieel. Concentratie en rust zijn voorwaarden. Vragen stellen is een vorm van actief luisteren.

### **Waarom stel je vragen?**

Je stelt een vraag omdat je iets wilt weten. Afhankelijk van het doel stel je de vraag. Het doel staat aangegeven in het ‘horen’ beoordelingscriterium. Je stelt een vraag omdat je wilt luisteren naar de student.

### **Liever wel**

#### *Open vragen*

Open vragen geven de student veel ruimte in de formulering van het antwoord. Daardoor kan hij/zij in eigen woorden vertellen wat zijn gedachten zijn. Open vragen beginnen met: wat, waar, wanneer, hoe. Pas op met ‘waarom’ vragen, deze kunnen bedreigend overkomen en de ander het gevoel geven dat ze ter verantwoording worden geroepen.

#### *Doorvragen*

Wanneer je meer wilt weten over hetgeen de student vertelt, sluit je met de volgende vraag aan bij datgene wat hij/zij net heeft gezegd. Dit kun je doen in de vorm van een nieuwe vraag: ‘Wat bedoel je me ‘ze’?’

#### *Vragen naar verschillen en overeenkomsten*

Met een vraag als: ‘waarin is deze beslissing beter dan de andere?’ nodig je de student uit om door te denken.

## Liever niet

### *Gesloten vragen*

Vermijd zoveel mogelijk gesloten vragen te stellen. Antwoorden op gesloten vragen kunnen heel kort zijn, alleen ja of nee volstaat vaak al.

### *Suggestieve vragen*

Een vraagvorm waarin gestuurd wordt naar opvattingen, meningen, gevoelens, aannames of oordelen van de vraagsteller.

Vragen zetten de student aan het denken en helpen om een vraagstuk, zoals in het beoordelingscriterium is opgenomen, te verhelderen en gedachten, wensen, motivatie of ideeën onder woorden te brengen.

## **Luisteren.**

Luisteren bestaat uit: belangstelling tonen, de student de ruimte geven zijn verhaal te doen, laten merken dat je luistert, vragen stellen.

### *Passief luisteren is:*

Aanhoren wat de student tegen je zegt, zonder dat je je daadwerkelijk inspant om te begrijpen welke 'boodschap' er misschien verborgen zit achter de woorden van de student met wie je contact hebt. Je bent eigenlijk meer bezig met wat je zelf te zeggen hebt. En je bent op zoek naar een mogelijkheid om via het verhaal van de student een aanleiding te vinden om opnieuw jouw visie, je verhaal te doen of om de student terug te pakken.

### *Actief luisteren is:*

Je probeert je te verplaatsen in wat de student te zeggen heeft. Je probeert te begrijpen waarom de student zó reageert. Wat is de 'boodschap' achter de woorden. Actief luisteren vraagt van je dat je (tijdelijk) je mening, je eigen wensen opzij zet om bij jezelf ruimte te maken om te kunnen begrijpen wat er in de student omgaat.

Actief luisteren is dus niet:

- Beleefd zwijgen terwijl de student aan het woord is
- Terwijl de student spreekt, alvast de eigen monoloog repeteren
- Oplettend afwachten op de fouten in het betoog van de student.

Actief luisteren is wél:

- Proberen het te zien zoals de student het ziet
- Zoeken naar de kern van wat de student wil zeggen

Actief luisteren zit hem in je houding, je aandacht, in de woorden die je kiest en de manier waarop je het zegt.

Een aantal kenmerken van actief luisteren zijn:

- Je moedigt de student aan om diens verhaal te vertellen
- Je vraagt om verduidelijking als je iets niet begrijpt  
In de trant van: 'je zegt .....; wat bedoel je daar precies mee?'  
'Als je zegt ....., dan begrijp ik dat niet goed. Leg dat nog eens uit.'
- Je probeert 'door te vragen'

- In de trant van: 'kun je mij daar wat meer over vertellen'
- Moedig de student aan om door te gaan en toon je aandacht
    - Door regelmatig te knikken
    - Door er geïnteresseerd bij te zitten
    - Door oogcontact te maken/te houden
  - Probeer regelmatig in je eigen woorden weer te geven wat de student heeft verteld
    - 'Als ik het goed begrijp, bedoel je.....'
    - 'Klopt het dat je vindt dat.....'



## **Criteriumgericht interview (CGI)**

Een criteriumgericht interview is bedoeld om informatie te verzamelen die inzicht geeft in het gedrag dat een student in het verleden heeft getoond.

Effectief en creatief kunnen interviewen is één van de belangrijkste vereisten van een beoordelaar. De uitkomst van een criteriumgericht interview is niet alleen afhankelijk van een goede methode, maar ook van een goede uitvoering. Luisteren, doorvragen, samenvatten, non-verbale signalen zien en interpreteren, geen suggestieve vragen stellen maar open vragen ect. zijn minimale vereisten voor het houden van een goed interview.

Bij een criteriumgericht interview is het essentieel om systematisch te werken, dit houdt in dat er gewerkt wordt met een vast schema. Aan alle studenten worden dezelfde, op competenties gebaseerde vragen gesteld, om eerlijk te kunnen vergelijken.

Een voorbeeld van een criteriumgericht interview is het STAR(R) interview.

Dit is een methode die dient om zowel gedrag, als de beroepssituatie waarin het gedrag zich heeft voorgedaan duidelijk en scherp in beeld te brengen.

STAR(R) staat voor: Situatie, Taak, Actie, Resultaat, Reflectie.

### *Situatie:*

Wat was de situatie waarin de te interviewen persoon zich bevond, met name de concrete situatie die leidde tot of bestond tijdens de gebeurtenis?

### *Taak:*

Wat was de taak van de te interviewen persoon, wat verwachtte men concreet van deze persoon in deze situatie?

### *Actie:*

Wat heeft de te interviewen persoon toen feitelijk gezegd en gedaan (of nagelaten)?

### *Resultaat:*

Wat was het effect van de actie van de te interviewen persoon?

### *Reflectie:*

Hoe kijkt de te interviewen persoon terug op de voorgaande fases? Wat zij hij de volgende keer zeker weer doen en wat zou hij anders doen. Heeft hij ook suggesties over het hoe en wat hij anders zou doen en argumenten daarvoor.

## **Valkuilen bij een criteriumgericht interview**

De valkuilen zijn:

- Suggestieve vragen stellen, voorbeelden: 'je hebt toen toch wel opgetreden?' of 'Dus toen liep het eigenlijk uit de hand?'
- Verliezen in details, voorbeelden: 'Waar stond je toen je dat deed?' of 'Waarom heb je dit onderwerp voor de discussie gekozen?'
- Geen concrete voorbeelden vragen, te vlak blijven
- Alleen resultaatgericht, een voorbeeld: 'Dan adviseer ik je het volgende te gaan doen'
- Het STARR-interview wordt een STARR-gesprek, sommige interviewers willen de fases rigide, chronologisch doorlopen. In een 'natuurlijk' gesprek wordt gemakkelijk geswitched: Misschien wel RATTs of SARRT i.p.v. STARR.

<p>Situatie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wat was de situatie?</li> <li>■ Wat gebeurde er?</li> <li>■ Wat was de aanleiding?</li> <li>■ Wie waren er bij betrokken?</li> <li>■ Waar speelde het zich af?</li> <li>■ Wanneer?</li> </ul>	<p>Taak</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wat was je taak?</li> <li>■ Wat was je rol?</li> <li>■ Wat wilde je bereiken?</li> <li>■ Wat werd van je verwacht?</li> <li>■ Wat verwachtte je van jezelf in deze situatie?</li> <li>■ Wat vond je dat moest gebeuren?</li> </ul>
<p>Actie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wat hoorde/zei/deed/voelde je?</li> <li>■ Hoe pakte je het aan?</li> <li>■ Hoe werd op jou gereageerd?</li> <li>■ Wat zei/dacht/voelde men volgens jou?</li> <li>■ Wat hoorde/zei/deed/voelde je toen? enz.</li> </ul>	<p>Resultaat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Wat kwam er uit?</li> <li>■ Hoe liep het af?</li> <li>■ Hoe reageerden de anderen op het resultaat?</li> </ul>
<p>Reflectie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Hoe vond je dat je het deed?</li> <li>■ Was je tevreden met de resultaten?</li> <li>■ Wat is de essentie van wat je geleerd hebt?</li> <li>■ Wat zou je de volgende keer eventueel anders doen?</li> <li>■ Wat heb je daar dan voor nodig?</li> <li>■ Kun je met wat je hiervan hebt geleerd ook iets in andere situaties?</li> </ul>	

# **Opdrachten en bijlagen**

## **Opdracht 1. Beoordelingservaringen.**

1. Beschrijf een situatie waarin het beoordelen van een student goed ging.
2. Wat zorgde ervoor dat je hier tevreden over was?
3. Beschrijf een situatie waarin het beoordelen van een student problemen opleverde.
4. Wat wil je in de training voor beoordelaars leren?

## **Opdracht 2. Beoordelingservaringen.**

1. Wat versta je onder beoordelen?
2. Heb je wel eens spijt gehad van de beoordeling die je hebt gegeven?
3. Heb jij je ooit laten beïnvloeden door de omstandigheden van de student?
4. Is het ooit voorgekomen dat je een student (stiekem) hebt geholpen tijdens de uitvoering van een examen (Proeve)?
5. Bespreek je voorafgaand aan een examen (Proeve) wel eens met collega's of zij vinden dat de stagiaire het kan?
6. Vul je vaak/altijd de maximale score in bij een examen (Proeve)?
7. Hoe serieus neem jij examens (Proeve)?
8. Als een andere cliënt of collega je hulp nodig heeft, loop je dan wel eens weg bij een examen (Proeve)?
9. Heb je wel eens een examen (Proeve) afgetekend, zonder officieel moment, omdat je het de stagiaire al vaak goed hebt zien doen?
10. Heb je wel eens gewoon ,zonder alle beoordelingscriteria goed te lezen (het zijn er meestal nogal wat namelijk), de scores ingevuld?

## Opdracht beoordelingsfouten (1)

Lees de onderstaande beoordelingsfouten door en kruis 3 – 5 fouten aan waarvan je weet dat het je (grootste) valkuilen zijn.

Beoordelingsfouten	Valkuil
<b>Centrale tendentie</b> Geen extreem hoge- of lage scores geven, maar voornamelijk het midden van de beoordelingsschaal gebruiken.	
<b>Contaminatie-effect</b> Het gebruiken van een beoordeling voor een ander doeleinde dan waarvoor de beoordeling eigenlijk bedoeld is. (Bv. Een docent die een goede indruk wil maken door zijn studenten hoge- of juist lage cijfers te geven.)	
<b>Doelredenering</b> Naar het eindresultaat toe redeneren om te komen tot een positieve- of negatieve beoordeling.	
<b>Eerste indruk</b> Een eerste indruk laten meewegen bij latere waarnemingen.	
<b>Generaliseren</b> Op grond van slechts een enkele "gedraging" een algemeen oordeel geven.	
<b>Halo-effect</b> Vanwege de positieve beoordeling van (aspecten van) een enkele competentie, ook de (aspecten van) andere competenties positief beoordelen.	
<b>Horn-effect</b> Vanwege de negatieve beoordeling van (aspecten van) een enkele competentie, ook de (aspecten van) andere competenties negatief beoordelen.	
<b>Nabijheid</b> Personen met wie men meer contact heeft, positiever beoordelen.	
<b>Projectie</b> Het eigen gedrag tot norm verheffen.	

<p><b>Recentheid</b></p> <p>Een recente gebeurtenis te sterk laten meewegen.</p>	
<p><b>Relatie</b></p> <p>Iets ten onrechte positief beoordelen om de relatie niet te verstoren.</p>	
<p><b>Selectieve waarneming</b></p> <p>Zien of horen wat men wil zien of horen.</p>	
<p><b>Sequentie-effect</b></p> <p>De resultaten van de ene beoordeling gevolgen laten hebben voor een andere beoordeling. (Bv. Na enkele goede studenten, een matige student als slecht beoordelen)</p>	
<p><b>Toegeeflijkheid</b></p> <p>Eerder hoger dan lager beoordelen.</p>	
<p><b>Strengheid en mildheid</b></p> <p>Consequent streng of mild beoordelen.</p>	
<p><b>Vooroordelen of stereotypen</b></p> <p>Ervan uitgaan dat bepaalde eigenschappen of kenmerken van personen bij elkaar horen.</p>	
<p><b>Vroegere oordelen</b></p> <p>Vroegere oordelen een rol laten spelen.</p>	

## Opdracht beoordelingsfouten (2)

Maak een groepje van 3-4 personen.

1. Bepaal jullie top 5 van valkuilen
2. Bedenk wat jullie zou helpen om deze valkuilen te omzeilen

<b>Top 5 Beoordelingsfouten</b>	<b>Te omzeilen door</b>

## Beoordeling per handeling

0	<i>De student heeft het genoemde beoordelingscriterium niet laten zien of niet goed uitgevoerd.</i>
1	<i>De student heeft het genoemde beoordelingscriterium gedeeltelijk laten zien of uitgevoerd.</i>
2	<i>De student heeft het genoemde beoordelingscriterium voldoende laten zien of uitgevoerd.</i>
3	<i>De student heeft het genoemde beoordelingscriterium ruimschoots laten zien of uitgevoerd.</i>

1 of meer beoordelingscriteria met 0 punten			<b>Onvoldoende</b>
1 of meer beoordelingscriteria met 1 punt			<b>Onvoldoende</b>
7	of	minder punten	<b>Onvoldoende</b>
8	-	9 punten	<b>Voldoende</b>
10	-	12 punten	<b>Goed</b>

### Instructie voor de beoordelaar

- Beoordeel de handeling.
- Vermeld deze beoordeling per handeling op het overzicht verpleegtechnische handelingen brancheonafhankelijk. (deze is te vinden achter de beoordelingsformulieren in deze opdracht)
- Deze examenopdracht is compleet als ook de handelingen in het brancheafhankelijk deel geëxamineerd zijn.
- Aan de complete examenopdracht wordt een eindoordeel toegekend op basis van de cesuurbepaling. Zie hiervoor het brancheafhankelijk deel.
- Vermeld het eindoordeel op het bewijs van bekwaamheid.



## Beoordelingsformulieren: Voert verpleegtechnische handelingen uit (brancheonafhankelijk)

Naam student: Kwalificatiedossier: Onderwijsinstelling:		Locatie van afname	Datum	Handtekening beoordelaar
3	Medicijnen checken, registreren en distribueren, zo nodig controle op inname			
4	Medicijnen toedienen oraal, rectaal of vaginaal			
5	Medicijnen toedienen via de huid			

Handelingsnummer:	3			4			5					
De student:												
☉ informeert de zorgvrager op passende wijze over de uitvoering van de handeling;	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
☉ voert de handeling uit volgens voorschrift en protocol en past zo nodig de juiste berekening toe;	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
☉ reageert adequaat op verbale en non-verbale reacties van de zorgvrager; bij simulatie: benoemt hoe de zorgvrager gerustgesteld zou kunnen worden;	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
☉ licht toe hoe rekening is gehouden met mogelijke risico's (contra-indicaties) voor de zorgvrager voor, tijdens en na de handeling.	0	1	2	3	0	1	2	3	0	1	2	3
<b>totaalscore:</b>												



## Beoordelingsformulieren: Voert verpleegtechnische handelingen uit (brancheonafhankelijk)

Naam student: Kwalificatiedossier: Onderwijsinstelling:		Locatie van afname	Datum	Handtekening beoordelaar
14	Lichaamstemperatuur beïnvloeden door middel van koude- of warmtebehandeling			
15	Subcutaan injecteren/insulinepen hanteren *			
16	Intramusculair injecteren *			

Handelingsnummer:	14	15	16
De student:			
☉ informeert de zorgvrager op passende wijze over de uitvoering van de handeling;	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
☉ voert de handeling uit volgens voorschrift en protocol en past zo nodig de juiste berekening toe;	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
☉ reageert adequaat op verbale en non-verbale reacties van de zorgvrager; bij simulatie: benoemt hoe de zorgvrager gerustgesteld zou kunnen worden;	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
☉ licht toe hoe rekening is gehouden met mogelijke risico's (contra-indicaties) voor de zorgvrager voor, tijdens en na de handeling.	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
<b>totaalscore:</b>			



## Injecteren subcutaan (huidplooi techniek) (kort)

### Benodigdheden

- toedienlijst
- medicijn (in kant-en-klaar spuit, ampul of flacon)
- gaasje
- afvalbak
- naaldenbeker en naaldverwijderaar

*Indien het medicijn in een ampul zit:*

- gaasje (om de ampul open te breken)
- steriele opzuijnaald
- steriele spuit
- steriele injectienaald

*Als medicijn in een flacon met rubber dop zit:*

- desinfectans, chloorhexidine alcohol 70%
- gaasje (om de rubber dop te desinfecteren)
- steriele opzuijnaald
- steriele spuit
- steriele injectienaald

*Als medicijn in flacon nog moet worden opgelost:*

- ampul met oplosmiddel
- steriele opzuijnaald
- steriele spuit
- steriele injectienaald
- gaasje (om de ampul open te breken)

### Werkwijze

*Zorg voor dubbele controle: juiste medicatie, berekening oplossing.*

- 1 Pas handhygiëne toe.
- 2 Maak een schoon werkveld en zet de benodigdheden daarop binnen handbereik.
- 3 Controleer het medicijn en de gegevens van de cliënt.
- 4 Vergelijk het medicijn met de toedienlijst.
- 5 Maak het medicijn klaar voor opzuigen in spuit en plaats de opzuijnaald op de spuit (niet bij kant en klare spuit). Bij desinfectie: laat gedurende 1 minuut drogen.

*Indien het medicijn in een ampul zit: Breek de ampul open met een gaasje als bescherming.*

*Indien het medicijn in een flacon met rubber dop zit, plaats opzuijnaald op de spuit.*

*Indien het medicijn nog moet worden opgelost, spuit oplosmiddel in flacon met medicijn.*

- 6 Maak de spuit met het medicijn gereed, ontlucht de spuit en plaats de injectienaald op de spuit (niet bij kant-en-klaarspuit).

*Indien het medicijn in kant-en-klaarspuit zit, zorg dat de luchtbel bij de zuiger zit. Tik zo nodig tegen de spuit om de luchtbel te verplaatsen.*

*Indien het medicijn moet worden opgezogen, zuig medicijn op in spuit.*

- 7 Vraag de cliënt de injectieplaats te ontbloten en zich te ontspannen.
- 8 Palpeer de injectieplaats en controleer of de injectieplaats schoon en droog is.
- 9 Neem de spuit in de injecterende hand en verwijder de naaldhuls.
- 10 Pak met de niet-injecterende hand een brede huidplooi op.
- 11 Steek de naald onder een hoek van 45° à 60° halverwege tussen het hoogste en laagste punt van de huidplooi, minimaal 1 cm verwijderd van de vorige injectieplaats (in een roterend schema).
- 12 Laat de huidplooi los.
- 13 Fixeer de spuit en naald met de niet-injecterende hand om onverwachte bewegingen op te vangen.
- 14 Spuit de vloeistof langzaam en regelmatig in.
- 15 Trek de naald uit de huid (houd een gaasje voor de opvang van een eventuele bloeddruppel gereed). Masseer de huid niet.
- 16 Verwijder de injectienaald van de spuit met naaldverwijderaar en doe de naald in de naaldenbeker.
- 17 Ruim de materialen op.
- 18 Pas handhygiëne toe.
- 19 Noteer tijdstip, plaats, wijze van toediening en bijzonderheden en controleer of toedienlijst is ingevuld.



## 4. Bewijsstuk student 1, lintexamen Werken aan kwaliteit en deskundigheid

### 4. BEWIJSSTUK 1, examenopdracht Werken aan kwaliteit en deskundigheid

#### Gespreksverslag collega

Datum: 13 maart 2016

Plaats: afdeling De Es

Gisteren heb ik tijdens de lunchpauze een interessant gesprek gehad met mijn werkbegeleidster Truus. Truus vertelde namelijk over iets uit het journaal van die avond ervoor, dat ging over donorregistratie. Ik had daarover een kort berichtje gelezen in het blad Metro, toen ik met de trein naar school ging. Het ging erover dat in Nederland nog steeds te veel mensen geen donor zijn. Er zijn superlange wachtlijsten voor bijvoorbeeld een donornier.

We hebben het gehad over onze eigen donorregistraties, maar ook verder nagedacht over wat dit betekent voor de patiënten op onze afdeling Revalidatie. Ik dacht dat de patiënten die bij ons overlijden meestal niet mogen doneren, omdat ze ziek en meestal oud zijn. Truus gaf aan dat dit niet zomaar op die manier gezegd kon worden. Ze vertelde dat daar duidelijke regels en richtlijnen voor zijn en dat hierover ook steeds betere informatie te vinden is. Op een rustiger moment hebben we samen naar informatie gezocht en uiteindelijk onderstaand duidelijk overzicht gevonden op de site [www.transplantatiestichting.nl](http://www.transplantatiestichting.nl)

### 80 jaar en toch doneren?

Bij elk orgaan of weefsel geldt een andere leeftijdsgrens voor donatie. Is de leeftijd voor donatie van een specifiek orgaan of weefsel een belemmering (contra-indicatie), dan komt een ander orgaan of weefsel vaak nog wel in aanmerking. Op het moment van overlijden stelt de arts vast welke organen en weefsels geschikt zijn voor transplantatie.

Huiddonatie kan pas als iemand 20 jaar is. Het hart van een 80-jarige is niet meer geschikt voor donatie, maar die persoon kan nog prima nierdonor zijn. In onderstaande tabel staan de leeftijdsgrenzen voor de verschillende organen en weefsels.

	vanaf	tot
nieren	0	-
lever	0	-
hart	0	65
longen	0	75
alvleesklier	0	60
dunne darm	1	50

	vanaf	tot
hartkleppen man	1	61
hartkleppen vrouw	1	66
bloedvaten	20	46
oogweefsel	2	86
huid	20	81
botweefsel, kraakbeen en pezen	17	56

Door dit gesprek en de nieuwe informatie weet ik nu meer over het onderwerp donatie. Op school heeft meneer Pieters er ook wel iets over gezegd, maar niet zo in detail. Ik denk dat door dit gesprek en het vervolg mijn deskundigheid vergroot is.

maart 2016

Cato Verkerk  
Stagiaire afdeling De Es, leerjaar 2

Truus de Vries  
Werkbegeleidster afdeling De Es



Bewijsstuk workshop afasie.

Naam: Barbara Groen

Opleiding: Verzorgende IG / Maatschappelijke zorg

Leerjaar: 1

Op maandag 29 januari 2018 heb ik een workshop bijgewoond op mijn afdeling, afdeling 3, binnen het verpleeghuis "de oude dag". De workshop had als onderwerp afasie. Deze werd gegeven door Jorine de Konink. Zij is op de afdeling gediplomeerd Verpleegkundige. Tijdens de workshop was een groot deel van het team aanwezig en nog een aantal stagiaires. De reden van de workshop was, dat er bij ons op de afdeling 3 mensen zijn die afasie hebben. Voor mij was het de eerste keer dat ik met afasie in aanraking kwam. Daarom gebruik ik dit ook als bewijsmateriaal, want ik heb er veel van geleerd, dus deskundigheidsbevordering.

Tijdens de workshop werd er van mij verwacht dat ik actief mee zou doen. Mede, omdat er geluidsfragmenten gebruikt werden, waarbij we moesten raden wat voor soort afasie het was. Dit vond ik erg moeilijk. Wat wel fijn was, is dat ik de workshop ook digitaal heb ontvangen, dus kan ik thuis nog eens goed oefenen met die fragmenten. Hierdoor denk ik straks de verschillende soorten afasie te herkennen.

Ik heb tijdens de workshop ook nog vragen gesteld. De vraag: 'hoe moet ik nu reageren als ik de zorgvrager niet begrijp door de afasie?' werd goed en duidelijk beantwoord door Jorine. Zij heeft mij goede tips gegeven. Deze tips ga ik ook toepassen in de praktijk.

Omdat ik de workshop zo interessant vond, heb ik op school aan mijn coach gevraagd of ik de workshop in de klas mocht doen. Dat was geen probleem. Zo heb ik op dinsdag 20 februari 2018 de workshop in mijn klas gegeven. Dit vond ik erg leuk. Mijn klasgenoten vonden dat ook erg leuk. Zij vertelde mij dat ze er veel van geleerd hadden.

Ik heb als bewijs de PowerPointpresentatie van de workshop erbij gedaan. Dat is de presentatie van Jorine.



## Afasie

Kan ik het zelf?

Afasie  
*Terug in het bewuste, ontdek ik  
 dat ik niet spreken kan  
 ik sien commando's naar mijn lippen  
 maar mijn mond wil niet gehoorzamen  
 ik zie de mensen om me heen  
 ik hoor ze vragen en ik zie  
 ze mijn antwoorden niet begrijpen  
 Langzaam begrijpen ze dat ik...  
 dan drijf ik weg uit hun midden  
 hun ogen zien machteloos toe  
 hoe ik verdink in de eenzaamheid.*

- Belangrijk om te onthouden:
- Iemand met afasie beschikt over het algemeen over zijn volledige intellectuele capaciteiten

Communiceren = moeilijk!!!  
 Maar wat als je een extra handicap hebt???

Leerzaam 1.3.3  
 "Kan ik het zelf?"  
 BCL (deel 2)

<http://www.youtube.com/watch?v=5MAdkAC0>



## Wat is afasie?

- Afasie is een taalstoornis
  - Afhankelijk van de plaats en ernst van het hersenletsel.
  - Na 3 á 6 weken verdwijnt de zwelling waardoor omvang van de schade bekend wordt.

- Afasie ontstaat door hersenletsel:
  - Bloedvataandoeningen, (CVA - TIA)
  - Hersentrauma
  - Hersentumor
- Vaak ook nog bijkomende gevolgen als:
  - Verlammingen
  - Apraxie
  - Zien
  - Drinken – eten – slikken
  - Rekenen
  - Onthouden – nadenken
  - Gedrag

- Korte terugblik op

"Wat maakt communiceren zo moeilijk?"

"Welke handicaps kunnen communiceren extra bemoeilijken?"

## Problemen

- Uiten van gesproken taal
- Uiten van geschreven taal
- Begrijpen van gesproken taal
- Begrijpen van geschreven taal

## Verschillende vormen:

- Amnestiche afasie
- Broca afasie
- Wernicke afasie
- Globale afasie

### Amnestische afasie

- Wordvindingsproblemen
- Weet het woord wel en kent ook betekenis, kan er niet opkomen
- Soms klankverwisselingen

<http://www.gezondblijvenmetriis.nl/%7B5e4fa186-ddd3-4158-aea1-6b2eb9f8d933%7D#amnestisch1>

### Tips voor verzorgende

- Aanmoedigen om bijv. te schrijven als spreken niet lukt
- Altijd terugkoppelen en niet te snel interpreteren
- Benaderen als volwassenen

### Globale afasie

- Zeer ernstige vorm
- **Problemen met betekenisvorming van taal**
- Zowel moeite met begrijpen als het spreken
- Uitingen hebben juiste intonatie
- Lezen en schrijven nauwelijks mogelijk
- Woordherkenning als woord samen aangeboden wordt met plaatje
- Moeite met structureren van ideeën

<http://www.gezondblijvenmetriis.nl/%7B5e4fa186-ddd3-4158-aea1-6b2eb9f8d933%7D#amnestisch1>

### Tips voor verzorgende

- Geef de tijd en onderbreek niet te snel
- Moedig aan om het op een andere manier te vertellen
- Creëer veilige rustige omgeving (stress en moeheid werken negatief)
- Geen rumoerige omgeving met veel gesprekspartners

### Wernicke afasie

- Spreken vlot, soms spraakwaterval
- Lange zinnen, die grammaticaal vaak niet kloppen
- Moeite met vinden van woorden, vaak flarden, foutieve of vervormde woorden
- Begrijpen van gesproken taal is moeilijk
- **Lezen en schrijven vaak probleem**
- Weinig bewust van gemaakte taalfouten

<http://www.gezondblijvenmetriis.nl/%7B5e4fa186-ddd3-4158-aea1-6b2eb9f8d933%7D#amnestisch1>

### Tips voor de verzorgende

- Rustige omgeving met mogelijkheden tot oogcontact
- Veel gebruik maken van gebaren, tekeningen enz.
- Meerkeuzevragen stellen (max. 4 keuzes)
- Ja/nee vragen zijn lastig (intonatie beïnvloed antwoord)
- Kernwoorden uit verhaal zijn aanknopingspunten
- Als mensen kunnen lezen: gebruik communicatieboek

### Broca afasie

- Spreken en schrijven in telegramstijl
- Vaak wordvindingsproblemen
- Woorden gebruiken uit zelfde categorie maar wel andere betekenis
- Zijn gericht op de kern van gesproken en geschreven taal
- Zijn zich goed bewust van afasie

<http://www.gezondblijvenmetriis.nl/%7B5e4fa186-ddd3-4158-aea1-6b2eb9f8d933%7D#amnestisch1>

### Tips voor de verzorgende

- Korte gerichte vragen stellen, ondersteunt met gebaren enz.
- Frustratie als anderen hun niet begrijpen
- Probeer woordenvloed te onderbreken, door kern op te pakken
- Niet te snel van onderwerp veranderen
- Pas je mimiek aan op inhoud van de boodschap

### Hulpmiddelen

- Zelfgemaakt communicatieschrift met foto's, plaatjes, tekeningen, woordenlijstjes
- Kant en klare hulpmiddelen
  - Gespreksboek
  - Taalzakboek
  - Communicatiebord
  - Aanwijsboek

## Inleiding

Binnen het werkveld is het belangrijk om als beroepsbeoefenaar te blijven werken aan deskundigheid en professionalisering. Je werkt aan het bevorderen van je eigen deskundigheid en deelt deze met collega's. Hierbij maak je onder andere gebruik van vakliteratuur. Om jezelf te ontwikkelen vraag je feedback aan collega's. Daarnaast draag je bij aan het bevorderen en bewaken van kwaliteitszorg.

## Kerntaken en werkprocessen

In deze opdracht worden de werkprocessen:

- Werkt aan de eigen deskundigheid
- Werkt aan bevorderen en bewaken van kwaliteitszorg
- Werkt aan de eigen deskundigheid
- Werkt aan bevorderen en bewaken van kwaliteitszorg

van kerntaken '**Werken aan kwaliteit en deskundigheid**' uit het basisdeel (Maatschappelijke Zorg) en '**Werken aan kwaliteit en deskundigheid**' uit het basisdeel (Verzorgende IG) geëxamineerd.

## Examenopdracht

Vergroot je eigen deskundigheid en lever een bijdrage aan het bevorderen en bewaken van kwaliteitszorg. Verzamel hiervan bewijsstukken. Neem deel aan het criteriumgericht interview (cgi).

## Afnamecondities

Toetsvorm:	cgi aan de hand van verzamelde bewijsstukken
Examentijd:	binnen de duur van de opleiding
Bijzonderheden:	Het cgi duurt maximaal 45 minuten. Het cgi kan alleen plaatsvinden als de bewijsstukken voldoen aan de eisen zoals beschreven bij de uitvoeringsstappen.

## Uitvoering

1. Verzamel bewijsstukken waarmee je aantoont dat je:
  - a. je deskundigheid hebt bevorderd en deze hebt gedeeld met collega's.
  - b. hebt bijgedragen aan het bevorderen en bewaken van kwaliteitszorg.

Eisen voor de bewijsstukken zijn:

- gevarieerd en tijdens verschillende situaties verzameld;
  - er is een aantoonbare relatie met de beoordelingscriteria;
  - uniek en van jezelf;
  - actueel en gedurende de opleiding verzameld.
2. Schrijf een verantwoording per bewijsstuk waarin je bovenstaande eisen verwerkt (maximaal één A4).
  3. Vul per bewijsstuk een bewijsformulier in (zie bijlage bewijsformulier)
  4. Bepaal welke bewijsstukken je in wilt leveren met betrekking tot het bevorderen van je deskundigheid (maximaal vijf).

5. Bepaal welke bewijsstukken je in wilt leveren met betrekking tot het bevorderen en bewaken van kwaliteitszorg (maximaal vijf).
6. Lever de bewijsstukken, ingevulde bewijsformulieren en de verantwoording per bewijsstuk minimaal tien werkdagen voor het criteriumgericht interview in bij de beoordelaar(s).
7. Neem deel aan het criteriumgericht interview. Licht het bewijsstuk waar je het meest trots op bent als eerste toe tijdens het criteriumgericht interview.






Soorten bewijzen kunnen onder andere zijn:


- verslag van een gesprek (met handtekening van de gesprekspartner);
- deelnamebewijs van een conferentie/congres;
- bewijzen vanuit social media (whatsappbericht, Facebook, weblog, instagram, vlog);
- audio-visueel materiaal.

## Beoordelingsformulier: Werken aan kwaliteit en deskundigheid

Kwalificatiedossier: Verzorgende IG - Maatschappelijke Zorg	Datum afname:
Student:	Beoordelaar(s):
Handtekening student (vóór deelname):	Instelling waar de beoordeling plaatsvindt:(waar van toepassing aangevuld met locatie, groep, afdeling etc.)
Onderwijsinstelling:	

0	<i>De student heeft het genoemde beoordelingscriterium niet laten zien of niet goed uitgevoerd.</i>
1	<i>De student heeft het genoemde beoordelingscriterium gedeeltelijk laten zien of uitgevoerd.</i>
2	<i>De student heeft het genoemde beoordelingscriterium voldoende laten zien of uitgevoerd.</i>
3	<i>De student heeft het genoemde beoordelingscriterium ruimschoots laten zien of uitgevoerd.</i>

		Beoordelingscriteria				
		De student:				
B1-K2-W1 B1-K2-W1		1. onderbouwt de keuze van de bewijsstukken voor het bevorderen van eigen deskundigheid;	0	1	2	3
B1-K2-W1 B1-K2-W1		2. onderbouwt hoe en waarom vakliteratuur is gebruikt om eigen deskundigheid te bevorderen;	0	1	2	3
B1-K2-W1 B1-K2-W1		3. onderbouwt hoe ontvangen feedback heeft bijgedragen aan eigen ontwikkeling;	0	1	2	3
B1-K2-W1 B1-K2-W1		4. onderbouwt waarom en op welke wijze eigen deskundigheid is gedeeld met andere betrokkenen;	0	1	2	3
B1-K2-W2 B1-K2-W3		5. onderbouwt hoe de inzet van protocollen, procedures en/of wettelijke richtlijnen heeft bijgedragen aan het bewaken van kwaliteitszorg;	0	1	2	3

		<b>Beoordelingscriteria</b>				
		De student:				
B1-K2-W2 B1-K2-W3		6. onderbouwt hoe gesignaleerde knelpunten/tekortkomingen besproken zijn met de juiste persoon.	0	1	2	3
<b>Totaalscore: (max. is 18 punten)</b>			<b>___ punten</b>			

Toelichting op de beoordeling  
(Verplicht in te vullen door de beoordelaar(s))



In te vullen door de beoordelaar			
1 of meer beoordelingscriteria met <b>0</b> punten			<input type="radio"/> <b>Onvoldoende</b>
2 of meer beoordelingscriteria met <b>1</b> punt			<input type="radio"/> <b>Onvoldoende</b>
<b>10</b>	of	minder punten	<input type="radio"/> <b>Onvoldoende</b>
<b>11</b>	-	<b>13</b> punten	<input type="radio"/> <b>Voldoende</b>
<b>14</b>	-	<b>18</b> punten	<input type="radio"/> <b>Goed</b>
Handtekening beoordelaar(s):			

Naam student:
Handtekening student:
Onderwijsinstelling:

Naam vertegenwoordiger onderwijsinstelling:
Handtekening vertegenwoordiger onderwijsinstelling: (vertegenwoordiger onderwijsinstelling tekent voor akkoord)



**Bewijsformulier behorende bij de bewijsstukken met betrekking tot bevorderen en bewaken van kwaliteitszorg**

Kwalificatiedossier Verzorgende IG/ Maatschappelijke Zorg	Onderwijsinstelling:
Student:	Datum criteriumgericht interview:

<b>Titel bewijsstuk:</b>	
Datum:	
<b>Dit bewijsstuk voldoet aan de volgende eisen:</b> Het bewijsstuk is actueel en tijdens de opleiding van de student verzameld.  Het bewijsstuk is uniek en van de student zelf.	
<b>Bewijsstuk is gecheckt op bovenstaande eisen door:</b> Naam BPV begeleider / Docent onderwijsinstelling (doorhalen wat niet van toepassing is):  Naam instelling:	<b>Handtekening:</b>

<b>Titel bewijsstuk:</b>	
Datum:	
<b>Dit bewijsstuk voldoet aan de volgende eisen:</b> Het bewijsstuk is actueel en tijdens de opleiding van de student verzameld.  Het bewijsstuk is uniek en van de student zelf.	
<b>Bewijsstuk is gecheckt op bovenstaande eisen door:</b> Naam BPV begeleider / Docent onderwijsinstelling (doorhalen wat niet van toepassing is):  Naam instelling:	<b>Handtekening:</b>



## Overzicht verpleegtechnische handelingen brancheonafhankelijk

Handeling	O	V	G
1. Eerste hulp (somatisch) verlenen bij verwondingen, vergiftigingen, verstikking, verslikken			
2. Eerste hulp (somatisch) verlenen bij ademstilstand en circulatiestilstand			
3. Medicijnen checken, registreren en distribueren, zo nodig controle op inname			
4. Medicijnen toedienen oraal, rectaal of vaginaal			
5. Medicijnen toedienen via de huid			
6. Medicijnen toedienen via de luchtwegen			
7. Medicijnen toedienen via de slijmvliezen			
8. Verzorgen van wonden: rode en gele wonden			
9. Zwachteltechnieken toepassen			
10. Verzamelen van monsters ten behoeve van diagnostiek (steriel en niet-steriel materiaal)			
11. Een suprapubische katheter verzorgen			
12. Blaaskatheter en maagsonde observeren en controleren			
13. Blaasspoeling uitvoeren			
14. Lichaamstemperatuur beïnvloeden door middel van koude- of warmtebehandeling			
15. Subcutaan injecteren/insulinepen hanteren *			
16. Intramusculair injecteren *			
Aantal:			

Dit overzicht hoort bij het overzicht verpleegtechnische handelingen brancheafhankelijk deel.



**Overzicht verpleegtechnische handelingen (VVT en Begeleider specifieke doelgroepen)**

Handeling		O	V	G
17. Een maagsonde inbrengen*				
18. Katheteriseren van de blaas bij vrouwen*				
19. Katheteriseren van de blaas bij mannen*				
20. PEG-sondevoeding toedienen				
21. Blaaskatheter en maagsonde verzorgen				
22. Verzorgen van zwarte wonden				
23. Zuurstof toedienen				
24. Toedienen van sondevoeding en voedingspomp bedienen				
25. Verzorgen van een stoma				
26. Tracheacanule en tracheastoma verzorgen				
27. Maag- en darmspoeling uitvoeren*				
28. Stoma irrigeren				
29. Mond- en keelholte uitzuigen				
Aantal:				

